



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 Sp-2502/2019-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici-specijalisti Augustini Muršić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Marčeca, OIB: 55126089965, Dravska ulica 5, Karlovec Ludbreški, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 6. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

- 1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Marčeca, OIB: 55126089965, Dravska ulica 5, Karlovec Ludbreški.
- 2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Marčeca, OIB: 55126089965, Dravska ulica 5, Karlovec Ludbreški.
- 3) Potrošač Zlatko Marčec, OIB: 55126089965, Dravska ulica 5, Karlovec Ludbreški, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika:

1. osnova – zadužnica broj OV-08162/00-1 od 19. listopada 2000. ovjerena kod Javnog bilježnika Biserke Čmrlec-Kišić iz Varaždina, koja je kod Financijske agencije zaprimljena 15. ožujka 2007.,
- vjerovnika, APS DELTA S.A., Rue Jean Piret 1, Luksemburg, Luksemburg, OIB: 45421012929, za
glavnica: 18.758,64 kuna
kamata: 1.161,69 kuna
trošak: 0,00 kuna.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 11. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Marčeca, OIB: 55126089965, Dravska ulica 5, Karlovec Ludbreški (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad

njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18., dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je 30. srpnja 2019. objavio oglas broj Sp-2502/2019-2 kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnici potrošača, APS Delta S.A. Luksemburg i Eos Matrix d.o.o. Zagreb dostavili su u spis predmeta podneske kojim su osporili popis imovine potrošača, navodeći da isti ne odgovara stvarnom stanju obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Vjerovnik APS Delta S.A. ističe da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul. 122 k.o. Karlovec Ludbreški te u prilogu dostavlja izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu. Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Predložili su da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačevu sveukupnu imovinu, posebice pokretnina koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi te da se sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi prodajom ušle u stečajnu masu.

Prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. ZSP koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Vezano pak uz sam navod i pretpostavku da potrošač ima pokretnine u nekretnini u kojoj živi valja navesti da je odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Uvidom u Izvadak iz zemljišne knjige od 6. prosinca 2019. sud je utvrdio da je potrošač doista upisan kao suvlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 122 k.o. Karlovec Ludbreški, međutim, odredbom čl. 79.i st. 10. ZSP-a propisano je da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine.

U odnosu na poštenje potrošača, valja napomenuti da činjenica što je potrošač vlasnik navedene nekretnine, a nije dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, GŽ-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Eos Matrix

d.o.o. Zagreb nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u ovom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Kako Eos Matrix d.o.o. Zagreb nije vjerovnik potrošača o čijoj se tražbini odlučuje u predmetnom postupku, to se i osporavanje popisa imovine potrošača od strane navedenog vjerovnika ocjenjuje kao nedopušteno.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te Izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u z.k.ul. 122 k.o. Karlovec Ludbreški. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod Raiffeisenbank Austria d.d., Privredne banke Zagreb d.d. i Zagrebačke banke d.d. na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, kao i da ima otvorene i račune za posebne namjene u Raiffeisenbank Austria d.d. i Zagrebačkoj banci d.d. (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Nadalje je utvrđeno da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 30. rujna 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada - plaće 37.236,48 kuna, zatim s osnova nagrade za radne rezultate iznos od 780,80 kuna te prigodne nagrade od 1.300,00 kuna. Dohodak o nesamostalnog rada-plaće i prigodne nagrade potrošač je ostvarivao i u 2018. i 2017., dok u 2016. nije ostvario nikakve dohotke ni primitke. Uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik odjavljenih osobnih automobila i to marke Volkswagen Golf JX D, godine proizvodnje 1989., broja šasije: WVWZZZ1GZLW085875, koje vozilo je potrošač stekao 26. ožujka 2009., a odjavio 19. rujna 2015. te marke Suzuki Swift 1.3GS, godine proizvodnje 1989., broja šasije: JSAEAA35S00100391, koje vozilo je potrošač stekao 31. listopada 2000., a odjavio 26. ožujka 2009. Uvidom u Izvadak iz zemljišnih knjiga utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao suvlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 122 k.o. Karlovec Ludbreški. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost te zapravo ni ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača. Naime, naprijed navedeni automobili koji se vode kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vode se kao odjavljeni te se osnovano postavlja pitanje postojanja tih vozila. Nadalje, godina proizvodnje navedenih automobila je 1989., dakle vozila su stara 30 godina, koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko automobili doista i postoje, zbog dotrajalosti i starosti više ni nemaju nikakvu tržišnu vrijednost. Zaključno valja istaknuti da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koje bi moglo činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta. Kako isto nisu učinili, a iz dostavljenih i raspoloživih podataka sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu vrijednost (i u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova kao vrijednost navedenih vozila naznačen je iznos od 0,00 kn), to je razvidno da potrošač nema imovine koja bi imala neku tržišnu vrijednost i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača kao i odredbu čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 73/17.) o primanjima izuzetim od ovrhe, razvidno je da potrošač nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje i više osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, dok osnova za plaćanje koju bi Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnova povučena s izvršenja nije bilo evidentiranih, time da je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnovu za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. koja je naznačena u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 18.758,64 kuna s osnova glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3260 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za

plaćanje propisane čl. 79.a st. 2. ZSP. U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe članka 79.a stavka 3. i 4. ZSP valja napomenuti da se jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na navedene osnove ne provodi jer tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala zajedno s tražbinama evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje prelaze iznos od 20.000,00 kuna, dok osnova iz stavka 4. istog članka nije bilo evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, niti je potrošač dostavio svoju suglasnost da se postupak provede i u odnosu na osnove iz članka 79.a.stavka 4. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 6. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica-specijalist
Augustina Muršić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Zlatko Marčec, Dravska ulica 5, Karlovec Ludbreški, putem osobne dostave
3. Vjerovnik potrošača, APS DELTA S.A., Rue Jean Piret 1, Luksemburg, Luksemburg, putem osobne dostave
4. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja

Broj zapisa: **17892-0c9d5**

Kontrolni broj: **0b956-dbbac-87ba0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=AUGUSTINA MURŠIĆ, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.